

На правах рукописи

КИЯСОВ Аркадий Сергеевич

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС США
НА ЗАПАДНЫХ БАЛКАНАХ
(1990-е – 2000-е гг.)**

07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань – 2012

Работа выполнена на кафедре политической истории ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор
Циунчук Рустем Аркадьевич

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Романов Владимир Викторович (Тамбов)

доктор исторических наук, профессор
Тагиров Энгель Ризакович (Казань)

Ведущая организация: ФГБОУВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится «1» марта 2012 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.081.01 по присуждению ученой степени доктора исторических наук при ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420015, г. Казань, ул. К. Маркса, д. 74, корпус Института истории КФУ, ауд. 3.11.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35; с авторефератом диссертации – на сайте ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации – <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «13» января 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Д.Р. Хайрутдинова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Югославский кризис 1990–1995 годов, порожденный ростом национализма внутри самой Югославии и распадом биполярной системы, вылился в череду кровавых конфликтов, сопровождавшихся массовыми нарушениями прав человека, этническими чистками, переходящими в геноцид, а главное – распадом и фрагментацией бывшего единого югославского государства и перекройкой границ. Эти события стали обозначаться терминами «балканизация» и «югославизация», которые начали применяться и к другим подобным явлениям в мире¹.

События на Балканах второй половины 1990-х – 2000-х гг. показали, что последствия кризиса продолжают оказывать воздействие на ситуацию в регионе. Постюгославское пространство остается зоной нестабильности, чреватой как возможностью эскалации застарелых конфликтов, так и возникновением новых.

В связи с особым геостратегическим положением бывшей Югославии события на Западных Балканах привлекли внимание всех ведущих мировых держав, и, естественно, Соединенных Штатов Америки, которые после распада СССР еще более настойчиво стали претендовать на роль единственной сверхдержавы². Включившись на рубеже 1980-х – 1990-х гг. в процесс урегулирования югославского кризиса, США постепенно выработали собственную линию, сочетающую в себе элементы дипломатического и силового давления. В 1990-е гг. они приняли на себя роль государства, способного регулировать этнические конфликты на максимально выгодных для себя условиях, начав поэтапную интеграцию Западных Балкан в евро-атлантическое сообщество. В начале 2000-х гг. в свя-

¹ Отечественные исследователи понимают под термином «балканизация» «тенденцию к фрагментации, государственному дроблению, постоянным распрям на этнической и территориальной почве» (Место и роль Балкан в современной Европе и мире // Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / отв. ред. А.А. Языкова. М., 2007. С. 13). По оценке югославского политолога Р. Петковича, «балканизация» – это «состояние постоянного конфликта между балканскими государствами по поводу территорий и непрерывная атомизация Балканского региона» (Petkovic R. Effects of the Yugoslavian Crisis upon the Balkan Situation // CSS Survey. 1996. March. P. 3). По мнению британского исследователя Т. Галлахера, «балканизация» есть конфликт, выросший из фрагментации политической власти, во многом порожденный действиями великих держав, и, прежде всего, США, имевших на Балканах свои амбиции и корыстные интересы (см.: Gallagher T. Outcast Europe: The Balkans, 1789–1989. From the Ottomans to Milosevic. L.; N.Y., 2001. P. 279). См. также: Бжезинский З. Великая Шахматная Доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2002. С. 149–180.

² Характеристику геополитической ситуации на Балканах в 1990-е гг. и роли здесь США см., в частности: Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии для XXI века. М., 2002. С. 287–300.

зи с переориентацией неотложных интересов американского руководства на регион Большого Ближнего Востока, казалось, что роль США на Западных Балканах как «главного умиротворителя» и «миростроителя» уже исчерпана. Однако в последующем США усилили свою активность в этом регионе, причиной чему явились как вновь обострившиеся здесь межэтнические противоречия, так и продолжение реализации масштабного проекта построения глобальной «империи», предпринятого американскими неоконсерваторами, в котором Западным Балканам отводилось одно из ключевых мест¹.

Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, сохранением напряженности на постюгославском пространстве в современных условиях, а, с другой, определяющей ролью США в разрешении конфликтов на территории бывшей Югославии с позиции единственной мировой сверхдержавы. Рассмотрение сильных и слабых сторон политики США на Западных Балканах с учетом особенностей стратегии и тактики взаимодействия с другими ведущими мировыми державами и наднациональными институтами, а также возможность экстраполяции «югославского опыта» на другие проблемные регионы мира актуализирует изучение указанной темы.

Ключевым для диссертационного исследования является аналитическое понятие «внешнеполитический курс», под которым в диссертации понимается комплексная система теоретических установок и практических шагов во внешнеполитической деятельности государства, имеющая целевую направленность. Это понятие оказалось необходимым и полезным для получения четких представлений о характере американской внешней политики на Западных Балканах в рассматриваемый период.

Объектом диссертационного исследования является внешняя политика США на Западных Балканах.

Предметом исследования стали формирование и эволюция американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в условиях постбиполярного мироустройства.

Хронологические рамки исследования охватывают период с рубежа 1980-х – 1990-х гг. до конца 2008 г. За отправную точку взят

¹ См.: Уткин А.И. Американская империя. М., 2003; Bacevich A.J. American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy. Harvard, 2002; Halper S., Clarke J. America Alone: The Neo-conservatives and the Global Order. Cambridge, 2005; Immerman R. Empire for Liberty: A History of American Imperialism from Benjamin Franklin to Paul Wolfowitz. Princeton, 2010; Loveman B. No Higher Law: American Foreign Policy and the Western Hemisphere since 1776. Chapel Hill, 2010; Mallaby S. The Reluctant Imperialist: Terrorism, Failed States, and the Case for American Empire // Foreign Affairs. Vol. 81. 2002. № 2. March–April. P. 2–7; Stephanson A. Manifest Destiny: American Expansion and the Empire of Right. N.Y., 1995; Fergusson N. Colossus: The Price of America's Empire. N.Y., 2004 и др.

1989 г., когда события, связанные с крушением мировой системы социализма, и, в частности, с ростом центробежных тенденций в СФРЮ, побудили США начать более активно заниматься югославской проблематикой. Завершается исследование рассмотрением современной политики США в западно-балканском регионе, нашедшей свое наиболее яркое отражение в признании ими независимости Косово в 2008 г.

Территориальные рамки работы сфокусированы на регионе Западных Балкан, под которым в диссертации подразумеваются государства, возникшие на территории бывшей Югославии.

Целью исследования является анализ теоретической разработки и практической реализации внешнеполитического курса США на Западных Балканах в 1990-е – 2000-е гг.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать истоки формирования современного американского внешнеполитического курса в западно-балканском регионе, его исторические и политические предпосылки;
- определить основные этапы формирования и эволюции данного курса и охарактеризовать специфику каждого из них;
- выявить идейно-теоретические основы американской внешней политики и показать их значение в построении внешнеполитического курса США в исследуемом регионе;
- рассмотреть практику реализации курса США на Западных Балканах, ее основные направления и компоненты;
- изучить роль отдельных акторов в формировании и реализации американского внешнеполитического курса на пост-югославском пространстве;
- проанализировать результаты деятельности США на Западных Балканах в 1990-е – 2000-е гг. и обозначить ее дальнейшие перспективы.

Методологической основой диссертационной работы стали принципы историзма и объективности, что позволило рассмотреть американский внешнеполитический курс на Западных Балканах в его развитии и взаимосвязи с внутренними и внешними событиями, явлениями и процессами. Использование общенаучных методов способствовало как обстоятельному и детальному исследованию конкретных внешнеполитических акций, так и дальнейшему концептуальному их осмыслению.

Применены были также специальные исторические методы. Историко-генетический метод использовался для выявления изменений во внешнеполитическом курсе США на протяжении 1990-х – 2000-х годов, его периодизации, для определения его исторических истоков

и предпосылок, что несколько раздвинуло хронологические рамки работы. Сравнительно-исторический метод позволил путем сопоставления политики администраций Дж. Буша-старшего, Б. Клинтона и Дж. Буша-младшего определить общее и особенное в ее реализации на Западных Балканах. Проблемно-хронологический метод способствовал выявлению приоритетных направлений в американской внешней политике в зависимости от времени ее проведения. Использование междисциплинарных подходов, применяемых в смежных социальных и гуманитарных дисциплинах – политологии, конфликтологии, истории и теории международных отношений, международном праве, расширило проблемное поле исследования, обеспечило разносторонность видения проблемы, обогатило исследовательскую стратегию и полученные выводы. В частности, широко использовалась такая базовая теория, как теория конфликта, разработанная в рамках общей теории международных отношений.

Источниковая основа исследования включает в себя широкий и разнообразный круг источников. Наиболее важное место среди них занимают англоязычные документы официального и личного происхождения, позволяющие реконструировать американский внешнеполитический курс на Западных Балканах в его многофакторности и динамике. Источники были сгруппированы по происхождению и типологии, что позволило выделить следующие их основные группы.

1) **Официальные документы законодательной и исполнительной власти** США, отражающие сущность и направленность американского внешнеполитического курса, а также процессы принятия и реализации решений на высшем уровне.

Основными **законодательными источниками** исследования явились законопроекты, резолюции, материалы слушаний обеих палат Конгресса США, парламентские аналитические доклады за 1990–2008 гг. Эти документы представлены в полном объеме (без выборки и купюр) на сайте законодательной информации библиотеки Конгресса США (сайт памяти Т. Джефферсона)¹. С помощью поисковых систем был осуществлен фронтальный просмотр документов по исследуемой проблеме.

Документы исполнительной власти представлены документами Государственного департамента и Президента США. Докумен-

¹ In the spirit of Thomas Jefferson, legislative information from the Library of Congress (Senate and House of Representatives), 1989 – ... URL: <http://thomas.loc.gov/home/thomas.php#> (дата обращения 14.10.2009). Аналогичные документы за 1989 г. выложены на сайте Национального архива США – National Archives and Records Administration (NARA). Congressional Records. The Historical Records of Congress. URL: <http://www.archives.gov/legislative/> (дата обращения 15.08.2009).

ты Госдепартамента (выступления и речи Государственных секретарей США Дж. Бейкера, Л. Иглбергера, У. Кристофера, М. Олбрайт, К. Пауэлла, К. Райс, их советников, заместителей, руководителей подразделений и служб Госдепартамента, наиболее значимые речи и выступления американских президентов, касавшиеся внешнеполитических проблем, фактические сведения, представленные в виде информационно-аналитических обзоров и сообщений) регулярно публиковались в официальных ежемесячных сборниках Госдепартамента "US Department of State Bulletin" (1989) и "US Department of State Dispatch" (1990–1997)¹, а также на его официальном сайте². Документы, исходящие от *Президента США*³ – официальные речи, обращения, послания к американскому Конгрессу, материалы пресс-конференций и интервью дают возможность проследить изменение восприятия и понимания американскими лидерами сути событий на Западных Балканах, их реакцию на происходящее, преемственность и отличия в предлагаемых путях решения проблем.

2) Официальные документы Министерства иностранных дел Российской Федерации: заявления, выступления, комментарии и ответы представителей МИД РФ, сообщения для СМИ и справочная информация, обзоры МИД были использованы для выяснения позиции России в отношении югославского конфликта, а также ее реакции на действия США на Западных Балканах⁴.

¹ US Department of State Bulletin, January – December 1989. URL: http://findarticles.com/p/articles/mi_m1079/is_n2153_v89 (дата обращения 02.10.2010); US Department of State Dispatch (далее – DSD), 1990–1997: Electronic Research Collection (ERC). URL: <http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/briefing/dispatch/> (дата обращения 15.02.2010).

² Archive for the United States Department of State. 1997–2001. URL: <http://www.america.gov/> (до 31 марта 2011); <http://www.1997-2001.state.gov/> (дата обращения 24.10.2011); Archive for the United States Department of State. 2001–2009. URL: <http://www.america.gov/> (до 31 марта 2011); <http://www.2001-2009.state.gov/> (дата обращения 24.10.2011).

³ Аутентичные документы опубликованы в электронном виде Службой федеральной регистрации Национального архива США (Office of the Federal Register, NARA). См.: GPO Access. A Service of the U.S. Government Printing Office. Public Papers of the Presidents of the United States. URL: <http://www.gpoaccess.gov/pubpapers/> (дата обращения 15.10.2009). Они также полностью представлены на сайте Госдепартамента и в издаваемых им электронных публикациях.

⁴ См.: МИД РФ. Официальный сайт. Позиции России в урегулировании международных и региональных конфликтов. Мирный процесс в БиГ. URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rkonfl.nsf/konfosn!OpenView&Start=1&Count=30&Expand=4#4> (дата обращения 19.02.2010); Там же. Урегулирование в Косово. URL: <http://www.mid.ru/bdomp/nsrkonfl.nsf/konfosn!OpenView&Start=1&Count=30&Expand=5#5> (дата обращения 30.03.2010); Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность РФ в 2008 г. Обзор МИД России. Москва, март 2009. URL: [http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/2a660d5e4f620f40c32576b20036eb06/b286e140e4b7e48ac325752e002def65/\\$FILE/Obzor.doc](http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/2a660d5e4f620f40c32576b20036eb06/b286e140e4b7e48ac325752e002def65/$FILE/Obzor.doc) (дата обращения 08.01.2011) и др.

3) Дипломатическая документация и документы международных организаций: международные договоры, соглашения, планы по мирному урегулированию конфликтов на территории бывшей Югославии, предложения европейских партнеров США, материалы Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН¹ позволили осуществить подробный анализ дипломатических инициатив США по постюгославскому урегулированию. Ряд документов, отражающих деятельность международных организаций и государств-посредников, в том числе России, по урегулированию кризиса, а также ситуацию в самой Югославии, был опубликован в документальных сборниках².

4) Публичные выступления, речи и статьи государственных и политических деятелей США, в которых были изложены их представления и установки по основополагающим вопросам американской внешней политики. Отдельные документы носили доктринальный характер и составили основу американских поведенческих стратегий в рассматриваемом регионе (например, «доктрина Пауэлла», «инициативы Бернса» и др.)³.

5) Мемуарная и мемуарно-публицистическая литература. Особо значимыми явились воспоминания ведущих американских политиков, военачальников и дипломатов (Б. Клинтона, М. Олбрайт, Дж. Бейкера, У. Кларка, Р. Холбрука, У. Циммерманна и др.)⁴. Для сопоставления были привлечены мемуары политических деятелей

¹ Соглашение США – ЕС «О позитивном рассмотрении вопроса о признании независимости БиГ» от 10 марта 1992 г., Вашингтонское соглашение о создании Мусульманско-Хорватской Федерации от 1 марта 1994 г., Дейтонские соглашения 1995 г. по урегулированию конфликта в Боснии и Герцеговине, промежуточное соглашение по Косово в Рамбуйе от 15 марта 1999 г.; план Вэнса-Оуэна, план Контактной группы по бывшей Югославии, план Ахтисаари по окончательному определению статуса Косово и др.

² Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990–1992). Современная история Югославии в документах: Т. 1 / отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М., 1992; Югославский кризис и Россия: документы, факты, комментарии (1990–1993). Современная история Югославии в документах: Т. 2 / отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М., 1993; Международные организации и кризис на Балканах: Документы: в 3-х т. / сост. и отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М., 2000; Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы: в 4-х т. / отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М., 2006 и др.

³ Powell C. U.S. Forces: Challenges Ahead // Foreign Affairs. Vol. 71. № 5. Winter 1992–1993. P. 32–45; Burns N. Kosovo: Current and Future Status: Under Secretary for Political Affairs Statement before the House Committee on International Relations, May 18, 2005. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2005/May/200505181814331CJsaMohT0.8833124.html> (дата обращения: 03.05.2009).

⁴ Клинтон У. Дж. Моя жизнь. М., 2005; Олбрайт М. Госпожа госсекретарь: мемуары Мадлен Олбрайт. М., 2004; Baker III J. A. Politics of Diplomacy: Revolution, War and Peace. 1989–1992. N.Y., 1995; Clark W. Waging Modern War: Bosnia, Kosovo, and the Future of Combat. N.Y., 2002; Holbrooke R. To End a War. N.Y., 1999; Zimmermann W. Origins of a Catastrophe: Yugoslavia and Its Destroyers – America's Last Ambassador tells What Happened and Why. N.Y.; Toronto, 1996 и др.

Западной Европы, России и бывшей Югославии¹, а также записки журналистов – современников событий и воспоминания непосредственных участников боевых действий². Ситуация на Западных Балканах, складывавшаяся в 2000-е гг., пока еще не нашла достаточно обстоятельного отражения в мемуаристике.

6) **Материалы СМИ.** Основное внимание было сосредоточено на анализе материалов, опубликованных в ведущих периодических изданиях США – газетах “The New York Times” и “The Washington Post”, авторами которых были не только журналисты, но и известные американские политики, исследователи и аналитики. Кроме того, были использованы материалы зарубежных периодических изданий “The Christian Science Monitor”, “The Financial Times”, “The Nation”, “The New Yorker”, “Spiegel”, российских газет «Известия», «Московские новости», «Независимая газета», «Российская газета», «Завтра» и электронных средств массовой информации (новостные порталы BBC News, Fox News, Newsru.com, РИА Новости).

Степень научной разработанности проблемы. Использованную в диссертации литературу можно условно разделить на три группы.

I. Первая группа работ – исследования зарубежных, в первую очередь, американских авторов – представлена несколькими подгруппами.

К *первой подгруппе* отнесены концептуальные исследования видных представителей американской политической мысли, посвященные определению роли и места США в меняющемся мире и выявлению приоритетов американской внешней политики (З. Бжезинский, И. Даалдер, М. Игнатъевф, Р. Каган, Г. Киссинджер, У. Кристол, М. Мандельбаум, Дж. Най, Д. Саймс, Т. Фридман, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон и др.³). Авторы этих работ рассматривают США в ка-

честве не просто ведущей, а «жизненно необходимой» мировой сверхдержавы¹, чей исключительный статус позволял и позволяет ей определять векторы общемирового развития. Однако сама направленность этих векторов становится предметом дискуссий, что обнаруживается в работах Р.Иммермана, Б. Лавмэна, С. Мэллэбая, А. Стефансона, Н. Фергюссона, С. Халпера и др.

Вторую подгруппу составляют работы зарубежных авторов, предлагающие понимание и трактовку роли и места Западных Балкан в европейской и мировой политике, отношения к балканской проблеме западного мира. Предшественниками этих работ явились «истории» – тревелогии 1940–1970-х гг., восполнявшие заметные историографические пробелы в профессиональной западной исторической науке о Балканах². Среди многочисленных фундаментальных исследований, посвященных балканскому региону, следует в первую очередь назвать двухтомник Б. Джелавич «История Балкан»³. Книга американского журналиста Р. Каплана «Духи Балкан» (1993)⁴ стала открытием для западного читателя, практически не знакомого до этого с историей региона, в понимании сути межэтнических отношений, обусловленных особой балканской ментальностью. Работа М. Тодоровой «Воображая Балканы» (1997), где впервые был предложен термин «балканизм» как исторически обусловленный культурный феномен, объясняющий суть восприятия Балкан на Западе, положила начало школе «критического исследования» Балкан⁵.

К этой же подгруппе могут быть отнесены исследования, затрагивающие проблемы теории конфликта и отчасти распространяющие ее на регион Западных Балкан⁶.

Третью, наиболее многочисленную подгруппу, составляют исследования, непосредственного касающиеся роли США в событиях на Западных Балканах – книги и статьи У. Берта, Б. Блитца, М. Веллера, Д. Гомперта, И. Даалдера, Дж. Паквина, Р. Собела, Р. Ульма-

¹ Дель Понте К., Судетич Ч. Охота: Я и военные преступники. М., 2008; Примаков Е. Минное поле политики. М., 2007; Mesic S. Denise of Yugoslavia: A Political Memoir. N.Y., 2004.

² Валецкий О. Югославская война, 1991–1995 годы. М., 2008; Атцфельд Ж. Воздух войны: По дорогам Хорватии и Боснии и Герцеговины. М., 2002; Glenny M. The Fall of Yugoslavia: The Third Balkan War. N.Y., 1996

³ Бжезинский З. Еще один шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы. М., 2010; Най Дж. Гибкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. М., 2006; Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. М., 2007; Brzezinski Z., Swift Ch. Russia and the Kosovo Crisis. Washington, D.C., 1999; Daalder I., Lindsey J. M. America Unbound: The Bush Revolution in Foreign Policy. Washington, D.C., 2003; Freidman T. The Lexus and the Olive Tree. N.Y., 2000; Huntington S. P. The Lonely Superpower // Foreign Affairs. Vol. 78. № 2. March–April 1999. P. 35–49; Ignatieff M. The American Empire; The Burden // The New York Times. 2003. January 5; Kristol W., Kagan R. Toward a Neo-Reaganite Foreign Policy // Foreign Affairs. Vol. 75. №4. July–August 1996. P. 18–32; Mandelbaum M. The Case of Goliath: How America Acts as

the World's Government in the 21 Century. N.Y., 2006; Simes D. America's Imperial Dilemma // Foreign Affairs. Vol. 82. № 6. November–December 2003. P.91–102.

⁴ Brzezinski Z. Geostategy for Eurasia // Foreign Affairs. Vol. 76. 1997. № 5. September–October. P. 52.

⁵ West R. Black Lamb and Grey Falcon: A Journey through Yugoslavia. N.Y., 1941; Rayner L. Women in a Village: An Englishwoman's Experiences and Impressions of Life in Yugoslavia under German Occupation. Melbourne; L.; Toronto, 1957. Как отмечал Т. Галлахер, на Западе существовала советология, но не было «югославологии» (Gallagher T. Milosevic, Serbia and the West during the Yugoslav Wars, 1991–1995 // The Balkans and the West: Constructing the European Other? 1945–2003. Aldershot, 2004. P.155).

⁶ Jelavich B. History of the Balkans: In 2 vol. Cambridge, 1983.

⁷ Kaplan R.D. Balkan Ghosts. A Journey through History. N.Y., 1993.

⁸ Todorova M. Imagining the Balkans. N.Y., Oxford, 1997.

⁹ Этнополитический конфликт: пути трансформации: настольная книга Бергхофского центра. М., 2007.

на, М. Шлезингера и др.¹ Особенности политики США по урегулированию кризиса в Боснии и Косово нашли свое отражение в работах Ф. Байбера, Л. Брюна, Т. Веймоу и Х. Стэнли, Р. Дипризио, С. Хосмера, Д. Шолле². Основные направления внешней политики Б. Клинтона (в том числе на Западных Балканах) – в работах Я. Оливера, У. Хайленда, Э. Фаркас³. Усилиям США по превращению Западных Балкан в зону стабильности и безопасности в 2000-е гг. посвящены труды Дж. Норриса и С. Талботта, К. Бугареля, Э. Хелмса, Дж. Дайджингса⁴. Ряд исследований характеризуют состояние американского общественного мнения по «югославской проблеме» и выявляют основные политические группы, оказывающие на него свое влияние и давление⁵.

Истории «проникновения» США в западно-балканский регион посвящена монография немецкого исследователя А. Деспота⁶. В ряде работ, посвященных роли других ведущих акторов в западно-

балканском регионе (России, Германии), уделяется значительное внимание и их американскому партнеру¹.

II. Вторая группа представлена работами исследователей из государств бывшей Югославии², причем особенно содержательны работы 2000-х гг., поскольку более ранние публикации зачастую носили политико-пропагандистский характер и были написаны в духе известного «Меморандума Сербской академии наук и искусств». Однако и сегодня часть исследователей рассматривает США как главного виновника югославской трагедии³. Другие авторы утверждают, что США проводили на постюгославском пространстве достаточно реалистичную политику, которая во многом являлась ответом на «шовинистическое безумие», охватившее Сербию и другие бывшие югославские республики. Важной публикацией в этой связи является сборник «Сербия о себе» (М., 2005), дающий представление о множественности ракурсов видения современной ситуации в бывшей Югославии.

III. В третьей группе работ, представляющей российскую историографию проблемы, можно выделить несколько подгрупп.

К первой подгруппе относятся работы, касающиеся актуальных проблем теории международных отношений и являющиеся важной методологической основой для изучения югославского кризиса (работы А.Д. Богатурова, А.Г. Большакова, Н.А. Косолапова, М.М. Лебедевой, Э.Р. Тагирова, М.А. Хрусталева, П.А. Цыганкова и др.)⁴, а

¹ Bert W. The Reluctant Superpower: United States' Policy in Bosnia, 1991–1995. N.Y., 1997; War and Change in the Balkans: Nationalism, Conflict and Cooperation. Cambridge, 2006; Daalder I.H. Getting to Dayton: the Making of America's Bosnia Policy. Washington, D.C., 2000; Gompert D.C. The United States and Yugoslavia's Wars // The World and Yugoslavia's Wars. N.Y., 1996. P.122–145; Paquin J. Understanding U.S. Foreign Policy toward Emerging Secessionist States: A Close Look at the Balkan Regional Context: Presented at the Montreal, 2005; Sletzinger M. US Policy in the Balkans from Clinton to Bush: The Worst of All Possible World? EES Special Report. 2010. April; Sobel R. U.S. and European Attitudes toward Intervention in the Former Yugoslavia // The World and Yugoslavia's Wars. P.185–256; Weller M. Negotiating the Final Status of Kosovo. P: Chaillot papers; Institute for Security Studies. 2008. December. № 114.

² Bieber F., Daskalovski Z. (ed.) Understanding the War in Kosovo. L., 2003; Brune L.H. The United States & the Balkan Crisis, 1990–2005. Conflict in Bosnia and Kosovo. Claremont, 2005; Weymoyh T., Stanley H. (ed.). The Kosovo Crisis: the Last American War in Europe? L., 2001; DiPrizio R. C. Armed Humanitarians: U.S. Interventions from Northern Iraq to Kosovo. Harvard, 2002; Hosmer S.T. The Conflict Over Kosovo: Why Milosevic Decided to Settle When He Did. Pittsburgh, 2001; Chollet D., Holbrooke R. (Foreword by) Road to the Dayton Accords: A Study of American Statecraft. Gordonsville, 2005.

³ Oliver I. War & Peace in the Balkans. The Diplomacy of Conflict in the Former Yugoslavia. L.; N.Y., 2005; Hyland W.G. The Clinton's World: Remaking American Foreign Policy. Westport, 1999; Farkas E. Fractured States and U.S. Foreign Policy: Iraq, Ethiopia, and Bosnia in the 1990s. Gordonsville, 2003.

⁴ Norris J., Talbott S. Collision Course: NATO, Russia, and Kosovo. L., 2005; Bougarel X., Helms E., Duijzings G. (ed.) The New Bosnian Mosaic: Identities, Memories and Moral Claims in a Post-War Society. N.Y., 2007.

⁵ Hume M. Nazifying the Serbs, from Bosnia to Kosovo // Degraded Capability: the Media and the Kosovo Crisis. L., 2000. P. 70–79; Kull S., Ramsay C. US Public Opinion on Intervention in Bosnia // International Public Opinion and the Bosnia Crisis. Lanham, 2003. P. 69–106; Paris R. Kosovo and the Metaphor War // Political Science Quarterly. Vol. 117. 2002. № 3. Autumn. P. 423–450 и др.

⁶ Despot A. Americas Weg aus den Balkan. Zur Geneseder Beziehungen zwischwen den USA und Südosteuropa 1820–1920. Wiesbaden, 2010.

¹ Headley J. Russia and the Balkans. Foreign Policy from Yeltsin to Putin. N.Y., 2008; Both N. From Indifference to Entrapment: The Netherlands and the Yugoslav Crisis 1990–1995. Amsterdam, 2000.

² Антонич С. Пятое октября и перспективы демократизации Сербии // Сербия о себе: Сб. ст. М., 2005. С. 255–282; Вукадинович Дж. Сербия без Милошевича, или по ком звонит колокол // Там же. С. 217–254; Димитриевич В. Югославский кризис и мировое сообщество // Там же. С. 39–77; Daskalovski Z. The Macedonian Conflict of 2001: Between Successful Diplomacy, Rhetoric and Terror // Studies in Post-Communism. Occasional Paper № 7, Centre for Post-Communist Studies. Antigonish, 2004; Djokic D., Lindsay J.K. (ed.) New Perspectives on Yugoslavia: Key Issues and Controversies. L.; N.Y., 2011 и др. О состоянии современной постюгославской историографии, посвященной войнам 1990-х гг., см.: (Re)Writing History – Historiography in Southeast Europe after Socialism. Berlin, 2004. P. 315–335.

³ Джуретич В. Развал Югославии. Основные течения 1918–2003 гг.: Исторические предпосылки гражданских войны в Югославии 1991–1995 гг. Агрессия НАТО против сербского народа 1999 г. М., 2003; Propadovic M. The Appalling Story of Euro-American Meddling in Yugoslavia. Milwaukee, 2003.

⁴ Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. М., 2002; Системная история международных отношений: События и документы, 1918–2003: в 4 т. / под ред. А.Д. Богатурова. М., 2004; Большаков А.Г. Этнические вооруженные конфликты в посткоммунистических государствах европейской периферии. Казань, 2009; Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. М., 1999; Современная мировая политика: Прикладной анализ / под ред. А.Д. Богатурова. М., 2009; Тагиров Э.Р., Тронова Л.С. Конфликты в

также исследования, посвященные внешней политике США, в которых содержатся теоретические посылыки и обобщения, необходимые для определения места Западных Балкан в контексте американской внешней политики в целом (работы Э.Я. Баталова, О.А. Колобова, В.А. Кременюка, А.И. Кубышкина, П.А. Подлесного, С.М. Рогова, В.В. Романова, П.Е. Смирнова, В.В. Согрина, А.В. Торкунова, А.И. Уткина, Т.А. Шаклеиной, Б.А. Ширяева, А.И. Шумилина и др.)¹.

Ко второй подгруппе относятся исследования, посвященные непосредственно югославскому кризису, его предпосылкам, ходу, итогам и последствиям. В монографии Е.Ю. Гуськовой² дан комплексный анализ событий на Балканах в период от распада СФРЮ в начале 1990-х гг. до событий 2000 г. В.К. Волков одним из первых в отечественной историографии рассмотрел югославский кризис как сложное, многокомпонентное явление, показал прямую взаимосвязь событий на Балканах со складыванием новой системы международных отношений³. В этих работах особое внимание уделено роли «внешнего» фактора в развертывании хода событий на Западных Балканах в 1990-х – 2000-х гг.

Важное место среди исследований, посвященных югославскому кризису и определению роли России в его преодолении, занимают труды К.В. Никифорова, С.А. Романенко, А.А. Язьковой⁴. Работы

обществе: от противостояния к согласию. Казань, 1996; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2005 и др.

¹ Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок. Анализ современных американских концепций. М., 2005; Внешняя политика США: принципы формирования и закономерности реализации: в 2-х т. / под ред. О.А. Колобова. Нижний Новгород, 2008; Кубышкин А.И., Цветкова Н.А. Общественная дипломатия США. СПб., 2010; Политика США в меняющемся мире / под ред. П.А. Подлесного. М., 2004; Проблемы лидерства во внешнеполитической деятельности США: Итоги первого срока администрации Буша / под ред. Т.А. Шаклеиной. М., 2005; Романов В.В. В поисках нового миропорядка: внешнеполитическая мысль США (1913–1921 гг.) М.; Тамбов, 2005; Смирнов П. «Марс теснит Венеру». Перестройка союзнических приоритетов США // Международная жизнь. 2003. № 6. С. 53–68; Согрин В.В. Исторический опыт США. М., 2010; Торкунов А.В. Международные отношения после косовского кризиса // Внешняя политика и безопасность в современной России. 1991–2002: в 4-х т. Т. 1. М., 2002. С. 57–65; Уткин А.И. Американская стратегия для XXI века. М., 2000; Ширяев Б.А. Внешняя политика США: принципы, механизмы, методы. Изд. 2-е. СПб., 2007 и др.

² Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М., 2001.

³ Волков В.К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. 1994. № 4–5. С. 3–32; Он же. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х гг.: Распад ялтинско-потсдамской системы международных отношений // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 11–50.

⁴ Никифоров К.В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). М., 1999; Югославия в XX веке: очерки политической истории / отв. ред. К.В. Никифоров. М., 2011; Романенко С.А. Между «Пролетарским интернационализмом» и «Славянским братством»: Российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX в. – 1991 г.). М.,

В.Н. Виноградова, П.В. Волобуева, Ю.П. Давыдова, А. Г. Задохина, П.А. Искендерова, П.Е. Канделя, И.И. Лещиловской, М.Ю. Мартыновой, Л.В. Тягуненко, А.В. Шарья, М.Л. Ямбаева вносят существенный вклад в понимание происхождения и сущности процессов, происходивших на Западных Балканах в 1990-е – 2000-е гг.¹ В коллективной монографии «Балканский узел, или Россия и «югославский фактор» в контексте политики великих держав на Балканах в XX в.» (М., 2005) обстоятельно рассмотрена историческая роль России в Балканском регионе, в том числе в событиях рубежа XX–XXI вв. Реферативный обзор литературы о косовских событиях и их последствиях для международных отношений содержится в сборнике «Мир после Косово» (М., 2001).

К третьей подгруппе отнесены работы, напрямую касающиеся политики США в западно-балканском регионе. Наиболее обстоятельно в российской историографии изучены роль и место Западных Балкан в американской политике в годы II мировой войны и межблокового противостояния², политика США в отношении косовского конфликта³. Отдельные аспекты современной политики ведущих мировых держав на Западных Балканах нашли отражение в докторских и кандидатских диссертациях⁴.

2011; Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / отв. ред. А.А. Язькова. М., 2007 и др.

¹ Виноградов В.Н. Об исторических корнях «горячих точек» на Балканах // Новая и новейшая история. 1993. № 4. С. 3–12; Волобуев П., Тягуненко Л. Уроки дейтонских соглашений // Свободная мысль. 1997. № 2. С. 84–91; Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. М., 2000; Лещиловская И.И. Исторические корни югославского конфликта // Вопросы истории. 1994. № 5. С. 40–56; Мартынова М.Ю. Косово. Международные аспекты кризиса. М., 1999; Тягуненко Л.В. Союзная Республика Югославия на рубеже XXI века // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 170–198; Шарья А. Трибунал: Хроника незаконченной войны. М., 2003; Ямбаев М. Вооруженный конфликт 2001 г. в Македонии и развитие политической ситуации в стране и регионе // Славяноведение. 2005. № 3. С. 106–111 и др.

² Юнгблуд В.Т., Костин А.А. Политика США в Югославии в 1941–1945 гг. Киров, 2004.; Космач Е.Н. Политика США в отношении Югославии в 1943–1980-е гг.: Автореф. дис. ...докт. ист. наук. Минск, 2006; Павлов В.С., Пащинцева Е.О. Югославия в сфере геополитических интересов США в 60-х – начале 70-х гг. XX века // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 4. 2010. С. 187–193.

³ Степанова Е.А. Политика США в отношении косовского конфликта // Косово: международные аспекты кризиса / под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999. С. 158–211.

⁴ Пономарева Е.Г. Формирование государственности на постюгославском пространстве: внешние и внутренние факторы: автореф. дис. ...докт. полит. наук. М., 2010; Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени канд. ист. наук.: Журбей Е.В. Стратегия национальной безопасности США и ее реализация в Югославии в 90-е гг. XX в. Владивосток, 2002; Никонов Е.Г. Германская политика по урегулированию региональных конфликтов на постюгославском пространстве: 1991–1999 гг.. Казань, 2007; Хортов А. А. Политика США в боснийском конфликте и косовском кризисе (1990-е гг.). Ярославль, 2011 и др.

Таким образом, несмотря на стабильный интерес к балканской проблематике и достаточную разработанность отдельных сюжетов, в историографии нет обобщающей работы, посвященной внешнеполитическому курсу США на Западных Балканах в последнее двадцатилетие. Политика США в рассматриваемом регионе изучалась хронологически и тематически выборочно и не всегда соотносилась с общемировыми процессами. Более изученным можно признать период 1990-х гг., период 2000-х гг. изучен недостаточно. Само понятие «внешнеполитический курс» не было применено к политике США в указанном регионе.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что в нем впервые осуществлен комплексный анализ внешнеполитического курса США на Западных Балканах в период с 1989 г. до конца 2008 г. Рассмотрена проблема взаимосвязи и взаимозависимости между доктринальными идейно-теоретическими парадигмами американской политической мысли и конкретными, базировавшимися на них внешнеполитическими практиками. Выявлена основная мотивация действий американской администрации в бывшей Югославии в условиях взаимодействия США с международными организациями, европейскими партнерами и Россией, а также комплекс факторов, повлиявших на становление и развитие американского внешнеполитического курса. Определено место и значение западно-балканского направления в глобальной внешней политике США на путях трансформации их в единственную мировую сверхдержаву и адаптации к данной роли. Впервые в российской американистике введен в научный оборот ряд источников, в первую очередь, англоязычных, характеризующих основные тенденции трансформации американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в последние десятилетия, а также ту роль, которую играли США в «югославском вопросе».

Положения, выносимые на защиту:

1. Американское внешнеполитическое проникновение на Западные Балканы, начавшееся в основном с конца XIX в., первоначально было достаточно неустойчивым и эпизодичным, что обуславливалось тогдашними реалиями американской внешней политики, не рассматривавшей данный регион как стратегически важный для национальных интересов США. Существенные изменения произошли лишь в годы II мировой войны, когда США стали оказывать прямую военную и экономическую поддержку силам, противостоящим германской оккупации. Устойчивый характер американское влияние на Западных Балканах стало приобретать с момента разрыва югославо-советских отношений и выхода Югославии под руководством И.Б. Тито из орбиты советского влияния.

2. Несмотря на очевидный рост межэтнической напряженности в СФРЮ в конце 1980-х гг., совпавший с разрушением мировой системы социализма и началом процесса демократических реформ в Югославии, республиканская администрация США не уделяла данной тенденции особого внимания, считая всплеск этнического национализма необходимым сопутствующим фактором процесса демократизации Югославии, хотя этот вопрос был в фокусе научных интересов ученых из американских исследовательских и академических центров. После начала открытого вооруженного противостояния администрация Буша, руководствуясь принципами реализма, нашедшего свое отражение в так называемой «доктрине Пауэлла», выступила против открытого военного вмешательства в конфликт, не угрожавший напрямую национальной безопасности США.

3. Приход к власти демократической администрации Б. Клинтона обозначил принципиальный пересмотр американского внешнеполитического курса на постюгославском пространстве. Отныне США расценивали разрешение конфликтов, вызванных распадом единой Югославии, в качестве одного из основных этапов в достижении американского глобального лидерства, а сами Западные Балканы как регион, чье мирное и стабильное состояние напрямую влияло на перспективы построения и расширения границ единой Европы, укрепления евро-атлантического сотрудничества и процессы расширения НАТО на Восток. В связи с этим администрацией Клинтона были проведены две «гуманитарные» интервенции, основной целью которых было предотвращение создания Великой Сербии как главной угрозы мирному развитию Балканского региона.

4. Начало 2000-х гг., совпавшее с приходом к власти в США республиканской администрации президента Дж. Буша-младшего, придерживавшейся ярко выраженных неоконсервативных взглядов, ознаменовалось началом военного вмешательства США в Афганистане и Ираке, направленных на установление американского контроля над зоной Большого Ближнего Востока. Это вело к временному снижению американской активности в западно-балканском регионе, продолжавшем, тем не менее, рассматриваться в качестве одной из приоритетных зон американского влияния. Однако нерешенность «албанского вопроса», вылившаяся в албанский мятеж в Южной Сербии, вооруженный конфликт на территории Македонии, масштабные антисербские погромы в Косово, управляемом временной администрацией ООН, рост центробежных тенденций в Боснии и Герцеговине, грозивших возобновлением там межэтнического конфликта, побудили Соединенные Штаты вновь активизировать свою деятельность на Западных Балканах. США выступили против замораживания косовской проблемы, став одним из главных инициаторов одностороннего провозглашения независимости Косово и

последующего его признания как заключительного, по их мнению, аккорда в процессе дезинтеграции бывшей Югославии.

5. В 1990-е – 2000-е гг. американская политика на Западных Балканах последовательно эволюционировала под воздействием как внутренних, так и внешних факторов, вылившись, в конечном итоге, в формирование нового внешнеполитического курса США и в достаточно стройную систему мер, имевших ярко выраженную целевую направленность – превращение Западных Балкан в зону стабильности и лояльности с последующей их интеграцией в евроатлантическое сообщество.

Научно-практическая значимость исследования. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшей разработке комплексной проблемы истории этнополитических конфликтов и преодоления их последствий. Модель внешнеполитического курса США на Западных Балканах двух последних десятилетий может быть применена при изучении роли самих США и других ведущих мировых держав в конфликтном и постконфликтном урегулировании на теоретическом и практическом уровнях. Материалы диссертации могут быть полезны в научной и преподавательской практике в области как исторических, так и политологических дисциплин, в аналитической и практической деятельности сотрудников дипломатических и внешнеполитических ведомств.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях, в том числе в 3 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, докладах и сообщениях на 3 международных [Гиссен (2009, ФРГ), Казань (2010)], 3 всероссийских [Нижний Новгород (2010), Казань (2011)] научных конференциях, а также на 2 Зимних научных школах [Нижний Новгород (2006, 2007)].

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих соответственно три и два параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цели и задачи, хронологические и территориальные рамки, охарактеризованы источники и методы исследования, его научная новизна и практическая значимость, степень изученности темы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Внешнеполитический курс США на Западных Балканах в 1989–1995 гг.: предыстория, формирование, направленность, реализация» посвящена формированию нового

американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в условиях крушения биполярного мироустройства и начавшегося распада единой Югославии и состоит из трех параграфов.

В **§1 «Истоки формирования современного американского внешнеполитического курса на Западных Балканах»** рассмотрена предыстория современного внешнеполитического курса США в регионе, выявлены исторические и политические предпосылки его формирования.

Вплоть до последних десятилетий XIX в. балканские проблемы не были приоритетными для Соединенных Штатов, что обуславливалось во многом самими идеологическими основами американской внешней политики и дипломатии. Лишь на рубеже XIX–XX вв. и в особенности после прихода к власти Президента В. Вильсона (1913) политика США на Балканах заметно активизировалась. Базисными элементами формирующейся новой «балканской» политики стали тезисы о нежелательности создания единого югославянского государства и необходимости продвижения на Балканах демократических ценностей в противовес сложившейся там замкнутой системе межэтнической и межрелигиозной ненависти. Однако нарастание имперских амбиций Италии, угрожавших независимости югославянских народов, и потенциальная опасность «красной интервенции» и мировой революции заставили США отчасти пересмотреть свои позиции (США были первой страной, признавшей Королевство сербов, хорватов и словенцев 7 февраля 1919 г.).

В последующие два десятилетия политическое воздействие США на Югославию было незначительным, хотя экономическое влияние – достаточно очевидным. Ситуация существенно изменилась после окончания II мировой войны. Если ранее западно-балканскому курсу США были присущи существенные внутренние противоречия, выразившиеся в попытках соединения принципов идеализма и «реальной политики», то с началом межблокового противостояния он приобрел ярко выраженный прагматический характер, оставаясь систематическим и последовательным на протяжении более чем четырех десятилетий. Главной его целью было освобождение Югославии от советского влияния и его последующее недопущение. Крах биполярной системы, вылившийся в череду межэтнических конфликтов, в том числе в Югославии, заставил США приступить к выработке нового внешнеполитического курса, который должен был учесть и предыдущий опыт, и реалии нового времени.

В **§2 «От восприятия и оценки «югославской проблемы» к поиску путей ее решения (1989–1993 гг.)»** выделены основные этапы формирования внешнеполитического курса США на Западных Балканах на рубеже 1980-х – 1990-х гг., показана специфика каждого из них и общая направленность курса.

В процессе формирования нового американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в 1989–1993 гг. можно выделить три этапа, содержание которых прямо зависело как от ситуации в самой Югославии, так и от ситуации в США и на мировой арене в целом. 1 этап (1989 – лето 1991 гг.) – политика, направленная на поддержку демократических реформ в СФРЮ – «югославской перестройки»; 2 этап (осень 1991 – весна 1992 гг.) – политика «признания/непризнания» образовавшихся в процессе распада страны новых государств; 3 этап (весна 1992–1993 гг.) – период колебаний в выборе методов решения «югославской проблемы» между прямым военным вмешательством и дипломатическим ее разрешением.

Первый этап характеризовался отсутствием прямого военного вмешательства США в югославские дела, неэффективностью и несвоевременностью переговоров с югославскими лидерами. В США отсутствовало единство и четкая позиция по поводу сути и возможности разрешения «югославской проблемы». Пренебрегая фактором национализма как главной движущей силы распада Югославии, США ошибочно считали, что стремление к демократическим преобразованиям неизбежно возобладает над националистическими и сепаратистскими тенденциями. *Второй этап* обозначил переход к «активной» фазе внешнеполитической деятельности США и ознаменовался признанием независимости Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины, ставшим своеобразным компромиссом между США и их европейскими партнерами. *Третий этап*, отмеченный жесткой борьбой между интервенционистски и изоляционистски настроенными представителями американского истеблишмента, кардинальным изменением общественного мнения США, усилением напряженности на мировой арене, обусловленной усилением югославского кризиса, завершился с приходом к власти демократической администрации Б. Клинтона, нацеленной на военное решение «югославской проблемы».

В § 3 «**Внешнеполитический курс США в период эскалации и завершения югославского кризиса (1993–1995 гг.)**» югославская политика новой администрации США анализируется в контексте глобальной стратегии «расширения демократии», направленной на достижение американского мирового лидерства. Внешнеполитический курс США на Западных Балканах в этот период претерпел существенные изменения, обусловленные кардинальным пересмотром американских внешнеполитических практик. Администрация Б.Клинтона имела, на первый взгляд, четкий план действий по разрешению югославского конфликта. Однако события 1993 г. (распад единого антисербского фронта и начавшаяся хорватомусульманская война, отказ союзников поддержать военную операцию США в Боснии, провал военной акции США в Сомали, позво-

ливший противникам интервенции говорить об опасности непродуманного вмешательства в застарелые конфликты) заставили США пересмотреть те принципы, на которых должен был базироваться их внешнеполитический курс. У американского руководства сложилось четкое понимание того, что кризис невозможно разрешить лишь при помощи дипломатии и ограниченное применение силы возможно и необходимо, при этом дипломатию силы следует совмещать с умелым лавированием и компромиссными уступками. Одним из важнейших результатов подобной тактики стало подписание Вашингтонского соглашения (1 марта 1994 г.), остановившего хорватомусульманскую войну. С другой стороны, ограниченное использование военной силы против сербских вооруженных формирований часто производило обратный эффект, внося раскол в ряды союзников по НАТО и осложняя отношения с Россией. Весной 1995 г. в связи со сложившейся критической ситуацией и вступлением войны в Боснии и Хорватии в завершающую фазу США оказались перед необходимостью масштабного военного вмешательства для защиты собственных интересов и разрешения конфликта на максимально возможных для себя условиях. В соответствии со «стратегией окончания игры», разработанной советником Президента по проблемам национальной безопасности Э. Лэйком, США впервые выступили в роли главного творца и участника мирного урегулирования. За крупнейшей во всей истории существования НАТО военной операцией «Освобожденная Сила» последовало подписание Дейтонских соглашений 1995 г., подтвердивших обретение США лидирующего положения в западно-балканском регионе.

Во второй главе «**Внешнеполитический курс США на Западных Балканах во второй половине 1990-х – 2000-е гг.: смена приоритетов и достигнутые результаты**» показана трансформация американского внешнеполитического курса на постюгославском пространстве на фоне продолжившейся в постдейтонский период территориальной и политической трансформации Западных Балкан и дальнейшего упрочения глобального лидерства США. Сам Дейтонский мир воспринимался ими как временный компромисс, нуждающийся в серьезном пересмотре и трансформации. После прихода к власти администрации Дж. Буша-младшего и начала «крестового похода против терроризма» идея «глобального лидерства» начала подменяться идеей «мирового господства». Глава состоит из двух параграфов.

В § 1 «**Эволюция политики США в отношении югославского вопроса во второй половине 1990-х гг.**» рассмотрена политика США на Западных Балканах после дипломатической и военной победы 1995 г. Внешнеполитический курс США в рассматриваемый период распадался на два основных этапа: первый (1996–

1998 г.) ознаменовался попытками оказания политического и экономического давления на Сербию с целью ослабления ее роли на территории бывшей Югославии и свержения режима Милошевича, второй совпал с военной интервенцией 1999 г. против СРЮ и косовским кризисом и вылился в установление американской гегемонии на постюгославском пространстве.

Американская политическая элита прекрасно осознавала степень влияния югославского руководства на текущие процессы и рассматривала режим С. Милошевича как последнее препятствие на пути западно-балканского региона к евро-атлантической интеграции. Первоначально США надеялись ограничиться лишь экономическими и политическими мерами, предлагая сохранить для Белграда «внешнюю стену санкций» и предполагая, что режим Милошевича может быть свергнут изнутри. Однако успех С. Милошевича и его сторонников на выборах 1997 г. показал, что их позиции еще достаточно сильны. Исходя из этого, США решили использовать обострившийся сербо-албанский конфликт в Косово как возможный способ свержения югославского лидера извне путем проведения масштабной военной интервенции.

В отличие от ситуации с военным вмешательством в Боснии, американская политическая элита и общественное мнение США в целом были едины в вопросе о необходимости проведения военной операции, начавшейся 24 марта 1999 г. Международная конъюнктура складывалась для Соединенных Штатов также вполне благоприятно. Ведущие европейские державы поддерживали начало военных действий. Возражения России, призывавшей к проведению дальнейших переговоров, были проигнорированы. В ответ Россия приняла серьезный внешнеполитический демарш в отношении структур НАТО и США – неожиданный бросок российского контингента на Приштину, послуживший толчком для переосмысления роли России как важного партнера в разрешении ключевых западно-балканских проблем. Тем не менее, в конечном итоге администрации Б. Клинтона все же удалось нейтрализовать СРЮ как основную военную и политическую силу на Западных Балканах. Идея «Великой Сербии» не выдержала столкновения с реалиями «Нового Мирового Порядка».

В § 2 «Реализация нового курса США на Западных Балканах в 2000-е гг.» дана характеристика американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в период правления администрации Дж. Буша-младшего. Начало 2000-х гг. ознаменовалось временным снижением американской активности в Балканском регионе. Если во второй половине 1990-х гг. этот регион приобрел статус основного поля внешнеполитической деятельности американской администрации, то с началом операции против талибов, а осо-

бенно после вторжения сил коалиции в Ирак активность США здесь заметно снизилась. Западные Балканы стали рассматриваться в качестве важного, но все же второстепенного по значимости региона по сравнению с Ближним Востоком и Центральной Азией. Основное бремя ответственности за мирное развитие бывших югославских республик предполагалось перенести на Европейский Союз при сохранении американского политического влияния. Однако череда вооруженных мятежей албанцев в Южной Сербии, Македонии и Косово, усиление центробежных тенденций в Боснии и Герцеговине, поставивших под угрозу хрупкую стабильность в регионе и перспективы евро-атлантической интеграции, заставили США действовать более активно в соответствии с разработанной стратегией «Назад на Балканы».

Существенная активизация американской политики на Западных Балканах, проходившей под лозунгом «Закончить начатую работу», подразумевавшим окончательное превращение постюгославского пространства в зону стабильности и максимальной лояльности США, пришлось на 2005 г. Соединенные Штаты начали активно продвигать идею о скорейшем решении косовского вопроса и пересмотре Дейтонских соглашений, инициировав переговоры по определению окончательного статуса Косово и начало межобщинного диалога в Боснии. Прямая поддержка идеи независимости Косово натолкнулась на сопротивление отдельных государств, в первую очередь, Сербии и России. Внешнеполитические приоритеты Российской Федерации на Балканах стали подкрепляться крупными экономическими проектами (газопровод «Южный поток», трансбалканский трубопровод Бургас–Александруполис), усиливавшими ее позиции в регионе. Однако, заручившись поддержкой ряда ведущих мировых держав, США в 2008 г. добились поставленной цели, что свидетельствовало о вновь обретенной Соединенными Штатами роли ключевого актора, регулирующего основные процессы, протекающие в западно-балканском регионе.

В заключении сформулированы выводы исследования.

Американская политика на Западных Балканах претерпела существенную эволюцию на протяжении 1990-х – 2000-х гг., занимая все более заметное место во внешнеполитической доктрине США. В результате она обрела достаточно четкую целевую направленность как в общеполитическом внешнеполитическом дискурсе, так и в отношении отдельных республик бывшей Югославии, что позволяет говорить о наличии сложившегося внешнеполитического курса США в указанном регионе.

Этот курс распадается на два этапа. *Первый этап* (1989–1995 гг.) характеризовался наличием масштабного системного кризиса на постюгославском пространстве. США не остались в стороне

от его урегулирования, но в силу ряда объективных и субъективных факторов (война в Персидском заливе, распад СССР, проблемы ядерной безопасности, неожиданность и нетипичность сложившейся на Западных Балканах ситуации, быстрая смена событий, первоначальное непонимание характера и природы кризиса, различия в его восприятия отдельными, зачастую конкурирующими политическими элитами, нередкое отсутствие взаимопонимания с европейскими союзниками) действия США часто носили рефлексивный характер. Между тем, они четко осознавали своими основными целями недопущение создания на Западных Балканах мощного государства, являющегося угрозой сложившейся системе стабильности, и предотвращение распространения процесса «балканизации» на Центральную и Восточную Европу. На этой основе и формировался внешнеполитический курс США в рассматриваемом регионе в 1989–1995 гг. Его своеобразным промежуточным итогом стало заключение Дейтонского мира 1995 г.

Второй этап (1995–2008 гг.) характеризовался корректировкой цели курса (стабилизация обстановки на Западных Балканах с последующей интеграцией бывших югославских республик в евроатлантическое сообщество), совершенствованием методов и способов ее достижения. Отныне США действовали превентивно, в соответствии с четко разработанной поведенческой стратегией и тактикой. В основе скорректированного курса лежало положение о необходимости пересмотра status quo, закрепленного Дейтонскими соглашениями, посредством «демократизации» и изменения территориальной конфигурации постюгославского пространства. Несмотря на ложное впечатление ухода с Западных Балкан в начале 2000-х годов, США по-прежнему рассматривали их как один из основных форпостов американского влияния. Нерешенность «албанского вопроса» побудила США к активизации действий и поддержке создания суверенного косовского государства, приведшей к провозглашению независимости Косово в 2008 г.

Концептуальные основы курса базировались на фундаментальных принципах американской внешней политики и оборонной стратегии (гегемонизм, интервенционизм, глобализм, унилатерализм и др.). В основе их лежали идеологические парадигмы, последовательно сменявшие одна другую по мере смены политического руководства США. Реализация курса осуществлялась в политическом, дипломатическом, военном, экономическом, правовом, гуманитарном, информационном направлениях, причем на разных этапах те или другие доминировали. В выработке и осуществлении курса принимало участие довольно много политических акторов, как в самих США (американская администрация в лице Президента, Вице-президента, Госдепартамента, Министерства обороны, Совета по

национальной безопасности, других силовых ведомств, дипломатических служб, с одной стороны, Конгресс США, СМИ, общественно-политические организации и институты, политические партии, этнические лобби и общественное мнение, с другой, политические и общественные деятели, с третьей), так и на международной арене. Усилия их могли быть как однонаправленными, так и противоречащими друг другу. От того, как складывался вектор, определялась направленность всего курса.

На примере американского внешнеполитического курса на Западных Балканах в 1990-е – 2000-е гг. можно выявить общие особенности мышления американского руководства в международной политике и проследить воплощение их на практике. Накопленный опыт и выработанный инструментарий могли быть и были использованы США при попытках разрешения других конфликтов локального и регионального характера (Восточный Тимор, Афганистан, Ирак, Грузия, Ливия и др.).

Сегодня, несмотря на отсутствие открытого военного противостояния, ситуация на постюгославском пространстве вновь вынуждает администрацию Б. Обамы обратить пристальное внимание на этот регион. Возможность превращения Косово и Боснии в несостоявшиеся государства (failed states) составляет одну из главных угроз стабильности Европы, что не может быть оставлено без внимания США, являющихся (как и другие державы) гарантом европейской безопасности. Таким образом, Соединенные Штаты, несомненно, продолжают играть значительную роль на Западных Балканах, конструируя свою дальнейшую прагматическую стратегическую линию, исходя из обретенного здесь в последнее двадцатилетие уникального позитивного и негативного опыта и принимая во внимание усложняющиеся реалии современного мира.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Киясов А.С. Политика «признания/непризнания»: американские интересы на Балканах на начальном этапе югославского кризиса (1991–1992 гг.) // Ученые записки Казанского государственного университета. – Серия Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 152, кн. 3, ч. 1. – С. 246–253 (0,6 п.л.).

2. Киясов А.С. «Завершая начатую работу»: политика республиканской администрации США на Западных Балканах в 2000-е годы // Вестник СамГУ. – Гуманитарная серия. – 2010. – №5 (79). – С. 79–83 (0,4 п.л.).

3. Киясов А.С. Истоки формирования современного американского внешнеполитического курса на Западных Балканах // Ученые записки Казанского университета. – Серия Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153, кн. 3. – С. 95–101 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

4. Киясов А.С. Косово: первый год независимости // Евразийские горизонты. – Февраль 2009. – № 7. – С. 18–19 (0,2 п.л.).

5. Киясов А.С. Балканы в 2008 году: новые горизонты и старые проблемы // Евразийский ежегодник. – 2008. – Казань: Intelpress+, 2009. – С. 16–31 (0,9 п.л.).

6. Киясов А.С. Свои–чужие, преступники и жертвы: вооруженный конфликт в Югославии в отражении общественного мнения США (1991–1995) // Национальный/социальный характер: археология идей и современное наследие: Материалы Всероссийской научной конференции. М.: ИВИ РАН, 2010. – С. 245–246 (0, 1 п.л.).

7. Киясов А.С. Мемуары американских дипломатов о месте и роли России в Югославском кризисе конца 1980-х – 1990-х годов // Исторический источник и проблемы российской истории: Сборник научных статей / сост. и отв. ред. А.Л. Литвин. – Казань: Казанский ун-т, 2011. – С. 232–237 (0,4 п.л.).

8. Киясов А.С. Методологические подходы к изучению истории международных отношений // Проблемы изучения истории XX века в высшей школе в условиях перехода на Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: КНИТУ-КАИ, 2011. – С. 153–158 (0,4 п.л.).